

wansowania badań nad mapowaniem genomów lisa polarnego, lisa pospolitego i jenota (autorzy: M. Świtoński, I. Szczerba, N. Rogalska-Niżnik, J. Szamałek, J. Klukowska – AR w Poznaniu). Warto zauważyć, że spośród gatunków z rodziny psowatych najbardziej poznany jest genom psa. Badania nad mapowaniem genomu tego gatunku prowadzone były m.in. w ramach międzynarodowego programu Dogmap, którego współinicjatorem był prof. Marek Świtoński. Stosunkowo duże nasycenie markerami genomu psa stwarza przesłanki (odwołując się do konserwatywności ewolucyjnej) poznania pojedynczych loci warunkujących wiele cech użytkowych zwierząt futerkowych. Współczesne badania nad dobrostanem zwierząt były tematem wystąpienia prof. Bogusława Barabasza z AR w Krakowie. Obecnie staje się to jednym z głównych dylematów hodowli, determinowanych z jednej strony rentownością produkcji, z drugiej presją ze strony obrońców praw zwierząt. Czwarty referat, wygłoszony przez prof. Manfreda O. Lorka (UWM w Olsztynie) dotyczył zastosowania probiotyków w żywieniu zwierząt futerkowych.

Rozwinięciem tej problematyki były także prace dotyczące wpływu: wybranych aminokwasów w dawce pokarmowej na cechy użytkowe lisów polarnych (Manfred O. Lorek, Areta Hartman, Andrzej Gugolek – UWM w Olsztynie) oraz zwiększonego dodatku preparatu mineralno-witaminowego w żywieniu samic na wskaźniki produkcyjne młodych królików (Dorota Kowalska, Paweł Bielański – IZ w Krakowie). Wiele doniesień obejmowało przegląd badań nad doskonaleniem cech użytkowych: w AR w Lublinie (zespół prof. Grażyny Jeżewskiej), w Akademii Podlaskiej w Siedlcach (zespół prof. Stani-

śława Sochy i w ATR w Bydgoszczy (zespół dr. Pawła Kubańskiego). Kolejna grupa doniesień dotyczyła użytkowania rozplodowego. Stymulacja cyklu rujowego samic szynszyli przy użyciu preparatów hormonalnych była przedmiotem badań dr hab. Olgi Szeleszczuk i Anny Szelaąg (AR w Krakowie). Wykazano w nich, że podawanie tych preparatów, szczególnie z grupy analogów GnRH, wpływa na poprawę wskaźników rozrodu. Z kolei sezonowa aktywność rozrodcza samic szynszyli była tematem doniesienia dr Beaty Seremak i dr Małgorzaty Sulik (AR w Szczecinie). Natomiast wyniki badań nad wpływem poziomu ustawienia klatek i natężenia światła na wyniki rozrodu tego gatunku zwierząt zostały przedstawione przez dr Lidię Felską (współautorzy Marian Brzozowski, Edyta Rzewucka) z AR w Szczecinie. Większość prezentowanych prac, a także pozostałe przygotowane na obrady Sekcji Chówu i Hodowli Zwierząt Futerkowych zostały wydrukowane w Zeszytach Naukowym Przeglądu Hodowlanego nr 64.

Na zakończenie obrad w poszczególnych Sekcjach, dzięki uprzejmości prof. Włodzimierza Grajka kierownika Katedry Biotechnologii i Mikrobiologii Żywności, uczestnicy Zjazdu zwiedzili nowoczesną bazę dydaktyczno-badawczą Stacji Pilotowej Biotechnologii. Profesor Grajek przedstawił aktualnie realizowaną problematykę badawczą, a także oprowadził po nowoczesnym laboratorium, wyposażonym w najnowsze urządzenia. Podkreślił, że głównym celem jest rozwijanie nowoczesnych kierunków badań i szeroko zakrojona wymiana naukowa z czołowymi ośrodkami naukowymi w kraju i na świecie.

## Rozstrzygnięcie XIX edycji Konkursu na najlepszą pracę magisterską z zakresu nauk zootechnicznych

Sąd Konkursowy w składzie: prof. Edward Dymnicki (przewodniczący), prof. Hanna Czaja, prof. Józef Klewiec, dr Janusz Pająk i dr Leszek Mroczko obradował 21 czerwca 2002 r. Zebrani podkreślili, że w tym roku poziom nadesłanych prac był bardzo wysoki, mimo wyjątkowo dużej ich liczby. Ogółem na konkurs wpłynęło 51 prac z 9 uczelni rolniczych w Polsce. Najwięcej prac magisterskich, bo aż 12, nadesłano z Poznania, po 9 z Wrocławia i Szczecina, 6 z Olsztyna, 5 z Krakowa, po 3 z Bydgoszczy, Siedlec i Warszawy i tylko 1 z Lublina.

Wszystkie prace zakwalifikowano do konkursu, po przydzieleniu do 8 sekcji tematycznych: chów i hodowla bydła –

13 prac, owiec i kóz – 9, trzody chlewnej – 7, drobiu – 3, koni – 2, zwierząt futerkowych – 2, do sekcji żywienia – 5 prac oraz do grupy „inne” – 10.

Po przeprowadzeniu wnikliwych recenzji i dyskusji zdecydowano o nagrodzeniu 20 prac, przyznając 7 pierwszych nagród, 6 drugich i 7 trzecich.

### Chów i hodowla bydła

*I nagroda:* **Tatiana Adamowicz** – „Polimorfizm Leu127Val genu hormonu wzrostu u bydła a liczba i przydatność oocytów do dojrzewiania *in vitro*”. Praca wykonana pod kierunkiem **dr Doroty Lechniak** w Katedrze Genetyki i Podstaw Hodowli Zwierząt Akademii Rolniczej w Poznaniu.

*II nagroda:* **Maria Waszczeniuk** – „Analiza wartości hodowlanej i użytkowej krów z gospodarstw indywidualnych w wybranych gminach województwa lubelskiego”. Praca wykonana pod kierunkiem **dr hab. prof. nadzw. AR Jerzego Gnypa** w Katedrze Hodowli Bydła Akademii Rolniczej w Lublinie.

*III nagroda:* **Maciej Nowak** – „Wpływ żywienia systemami PMR (portion mixed ration) i TMR (total mixed ration) na wyniki produkcyjne krów w pierwszych trzech miesiącach laktacji”. Praca wykonana pod kierunkiem **dr hab. prof. nadzw. AR Heleny Kruczyńskiej** w Katedrze Żywienia Zwierząt i Gospodarki Paszowej Akademii Rolniczej w Poznaniu.

### Chów i hodowla trzody chlewnej

*I nagroda:* **Agnieszka Piasecka** – „Polimorfizm genu leptyny u świni”. Praca wykonana pod kierunkiem **prof. dr hab. Marka Świtońskiego** w Katedrze Genetyki i Podstaw Hodowli Zwierząt Akademii Rolniczej w Poznaniu.

*II nagroda:* **Mariusz Brzezicki** – „Wpływ genów głównych na jakość wieprzowiny”. Praca wykonana pod kierunkiem **dr Joanny Szydy** w Katedrze Genetyki i Ogólnej Hodowli Zwierząt Akademii Rolniczej we Wrocławiu.

*III nagroda:* **Sylwia Ksobiak** – „Organizacja chowu i hodowli świń w Holandii”. Praca wykonana pod kierunkiem **prof. dr hab. Bronisława Raka** w Katedrze Hodowli Trzody Chlewnej Akademii Techniczno-Rolniczej w Bydgoszczy.

### Chów i hodowla owiec i kóz

*I nagroda:* **Magdalena Pasek** – „Wykorzystanie włosów owczych i kozich do oceny stopnia skażenia środowiska”. Praca wykonana pod kierunkiem **prof. Bożeny Patkowskiej-Sokoła** w Katedrze Hodowli Owiec Akademii Rolniczej we Wrocławiu.

*II nagroda:* **Ewa Korczyńska** – „Hodowla i chów owiec w polskim piśmiennictwie rolniczym XVIII i XIX wieku”. Praca wykonana pod kierunkiem **prof. dr hab. Edwarda Wierzchośia** w Katedrze Hodowli Owiec i Kóz Akademii Rolniczej w Krakowie.

*III nagroda:* **Katarzyna Sareło** – „Wybrane wskaźniki czynności nerek u ciężarnych kóz”. Praca wykonana pod kierunkiem **dr hab. Doroty Jankowiak** w Katedrze Fizjologii Zwierząt Akademii Rolniczej w Szczecinie.

### Chów i hodowla koni

*III nagroda:* **Jolanta Opiela** – „Cytogenetyczna ocena wybranych rodzin koni rasy konik polski”. Praca wykonana pod kierunkiem **dr Elżbiety Kubień** w Katedrze Rozrodu Zwierząt Akademii Rolniczej w Krakowie.

### Chów i hodowla drobiu

*I nagroda:* **Marek Piotr Adamski** – „Porównanie wymiarów i indeksów budowy ciała gęsi mieszańców po gęsiorach ze stad rezerwowych i zachowawczych”. Praca wykonana pod kierunkiem **prof. dr hab. Adama Mazanowskiego** w Katedrze Hodowli Drobiu Akademii Techniczno-Rolniczej w Bydgoszczy.

*III nagroda:* **Joanna Kłucjasz** – „Analiza trendów czasowych cech reprodukcyjnych i mięsnych kaczek dwóch rodów”. Praca wykonana pod kierunkiem **prof. dr hab. Adama Mazanowskiego** w Katedrze Hodowli Drobiu Akademii Techniczno-Rolniczej w Bydgoszczy.

### Chów i hodowla zwierząt futerkowych

*I nagroda:* **Izabela Szczerbal** – „Propozycja wzorca kariotypu jenota odmiany euroazjatyckiej (*Nyctereutes procyonoides procyonoides*)”. Praca wykonana pod kierunkiem **dr Aldony Pieńkowskiej** w Katedrze Genetyki i Podstaw Hodowli Zwierząt Akademii Rolniczej w Poznaniu.

*II nagroda:* **Katarzyna Szumska** – „Analiza wyników hodowli i chowu szynszyli (*Chinchilla velligera* M.) na fermie

reprodukcyjnej”. Praca wykonana pod kierunkiem **prof. dr hab. Stanisława Sochy** w Akademii Podlaskiej w Siedlcach.

### Żywnienie

*I nagroda:* **Jolanta Stańczuk** – „Wpływ ekstruzji nasion tubinu żółtego na degradację białka i aminokwasów w żwaczu”. Praca wykonana pod kierunkiem **dr Haliny Skórko-Sajko** w Instytucie Żywnienia Zwierząt i Gospodarki Paszowej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

*II nagroda:* **Anita Januszewska** – „Żywnienie kłaczy i źrebiąt ze szczególnym uwzględnieniem dodatków witaminowo-mineralnych”. Praca wykonana pod kierunkiem **dr hab. prof. nadzw. Heleny Kruczyńskiej** w Katedrze Żywnienia Zwierząt i Gospodarki Paszowej Akademii Rolniczej w Poznaniu.

*III nagroda:* **Anna Harasymowicz** – „Wartość pokarmowa kukurydzy zakiszzonej z Cornsilem oraz rozkład w żwaczu suchej masy organicznej i białka ogólnego tej paszy”. Praca wykonana pod kierunkiem **prof. dr hab. Stanisława Krzywieckiego** w Katedrze Żywnienia Zwierząt i Paszoznawstwa Akademii Rolniczej we Wrocławiu.

### Inne

*I nagroda:* **Monika Banowska** – „Humanitarny ubój zwierząt gospodarskich a ich dobrostan”. Praca wykonana pod kierunkiem **dr Jerzego Denaburskiego** w Katedrze Towaroznawstwa Surowców Zwierzęcych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

*II nagroda:* **Małgorzata Wołkowycka** – „Charakterystyka hodowli żubra (*Bison bonasus* L.) linii nizinnej i białowiesko-kaukaskiej w Polsce w latach 1997-2000”. Praca wykonana pod kierunkiem **dr Dariusza Zalewskiego** w Katedrze Owczarstwa, Łowiectwa i Hodowli Kóz Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

*III nagroda:* **Agnieszka Suchecka** – „Analiza wybranych programów hodowlanych (EEP) dla gatunków zagrożonych wyginięciem”. Praca wykonana pod kierunkiem **dr Wandy Olech** w Katedrze Genetyki i Ogólnej Hodowli Zwierząt SGGW w Warszawie.

Organizatorzy Konkursu wyrażają serdeczne podziękowania sponsorom, za ufundowanie nagród pieniężnych dla autorów nagrodzonych prac:

- Komitetowi Badań Naukowych,
- Małopolskiemu Centrum Biotechniki Sp. z o.o. w Krasnem,
- Instytutowi Zootechniki w Krakowie,
- Akademii Rolniczej w Poznaniu,
- Uniwersytetowi Warmińsko-Mazurskiemu w Olsztynie,
- Akademii Rolniczej w Szczecinie,
- Akademii Rolniczej we Wrocławiu,
- Instytutowi Fizjologii i Żywnienia Zwierząt PAN w Jabłonie,
- Instytutowi Genetyki i Hodowli Zwierząt PAN w Jastrzębcu.